

III КРИТЕРИЙ. РЕАЛИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ

III критерий. Реализация образовательной программы.			
Реализация образовательной программы	Успеваемость 100% Обученность 55-65%	показатели по годовому отчету об итогах работы за 5 лет в таблице, заверенные руководителем ОУ	2
Реализация образовательной программы	Успеваемость 100% Обученность 65-75%	показатели по годовому отчету об итогах работы за 5 лет в таблице заверенные руководителем ОУ	3
Реализация образовательной программы	Успеваемость 100% Обученность 75-85%	показатели по годовому отчету об итогах работы за 5 лет в таблице заверенные руководителем ОУ	4
Реализация образовательной программы	Успеваемость 100% Обученность свыше 85%	показатели по годовому отчету об итогах работы за 5 лет в таблице заверенные руководителем ОУ	5

«Стабильные результаты освоения обучающимися образовательных программ и показатели динамики их достижений» отражает динамику результатов обучающихся в образовательном процессе.

1. Успеваемость обучающихся. Данный показатель оценивается по количеству успевающих обучающихся (не имеющих неудовлетворительных отметок по итогам учебного года). Учитель начальных классов показывает общую и предметную (русский язык, литературное чтение, родной язык и литература и математика) успеваемость обучающихся по классам.

Таблица 1.

Класс.	2011 – 2012 уч.г.		2012 – 2013 уч.г.		2013 – 2014 уч.г.		2014 – 2015 уч.г.		2015 – 2016 уч.г.	
	Кол-во обучающ.	Успев. в %	Кол-во обучающ.	Успев в %	Кол-во обучающ.	Успев. в %	Кол-во обучающ.	Успев. в %	Кол-во обучающ.	Успев. в %
5а	35	100							34	100
5б	34	100							32	100
5в	32	100							31	100
5г	-								31	100
6а			35	100						
6б			34	100						
6в			32	100						
7а					34	100				
7б					33	100				
7в					31	100				
7г					33	100				
8а							34	100		

8б							33	100		
8в							31	100		
8г							33	100		
10а			15	100			21	100	11	100
10б			12	100			11	100	12	100
10в			-	-			-	-	10	100
11а	18	100			21	100		100	20	100
11б	16	100			12	100		100	11	100

Краткий комментарий учителя: Успеваемость по предмету 100% ежегодно. Рабочая программа учитывает организацию работы со всеми учащимися на разных уровнях, что позволяют сделать нормативы и новые требования ФГОС.

2. **Качество знаний обучающихся** определяется по количеству учеников, обучающихся по предмету на «4» и «5». Результаты представляются аналогично первому показателю.

Таблица 2.

Классы	2011 – 2012 уч.г.		2012 – 2013 уч.г.		2013 – 2014 уч.г.		2014 – 2015 уч.г.		2015 – 2016 уч.г.	
	Кол-во обучающ.	Качество знаний в %								
5а	35	100							34	100
5б	34	96							32	100
5в	32	100							31	100
5г	-								31	100
6а			35	100						
6б			34	100						
6в			32	98						
7а					34	100				
7б					33	91				
7в					31	100				
7г					33	100				
8а							34	100		
8б							33	95		
8в							31	100		
8г							33	100		
10а			15	100			21	100	11	91

10б			12	98			11	100	12	100
10в			-	-			-	-	10	100
11а	18	100			21	100		100	20	91
11б	16	100			12	100		100	11	95

Краткий комментарий учителя: Качество знаний по предмету «Физическая культура» стабильно из года в год и не снижается ниже 91%, что подтверждает эффективность Рабочей программы. Снижение показателей наблюдается в этом учебном году в связи с апробацией нормативов в ГТО. Ведется коррекция программы с учетом данной статистики на следующий учебный год.

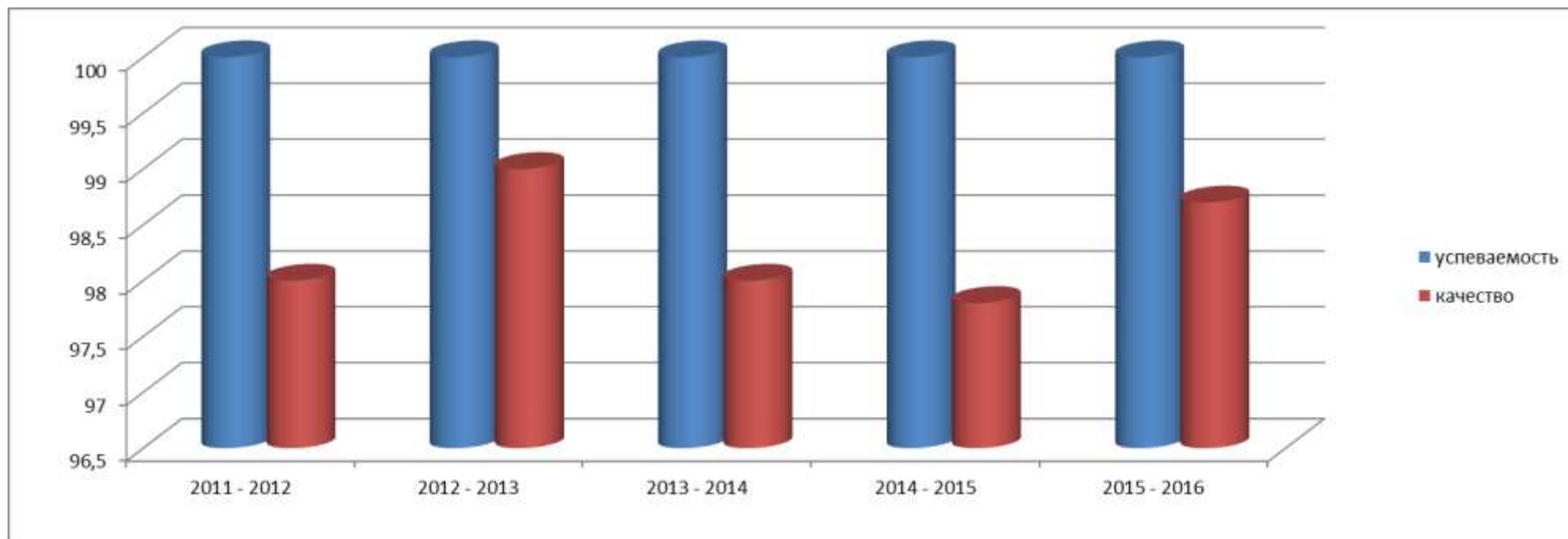
3. Качество знаний обучающихся по итогам школьного мониторинга раскрывается на основе данных мониторинга, который проводится в соответствии с планом внутришкольного контроля образовательного учреждения. Это контрольные работы, срезы, тесты по всем предметам подлежащим мониторингу. Результаты мониторинга предоставляет учителю заместитель руководителя образовательной организации. Если по результатам школьного мониторинга, проведенного в межэкзаменационный период, обучающиеся педагога показали качество знаний по предмету выше 60%, то учитель имеет дополнительный балл (+ 1) по данному показателю. Если по результатам школьного мониторинга, проведенного в межэкзаменационный период, обучающиеся педагога показали успеваемость по предмету ниже 60%, то у учителя снижается балл (-1) по данному показателю.

Таблица 3.

классы	Учебный год														
	2011 – 2012			2012 – 2013			2013 – 2014			2014 – 2015			2015 – 2016		
	Кол-во обуч.	Усп. в%	Кач-во в%	Кол-во обуч.	Усп. в%	Кач-во в%	Кол-во обуч.	Усп. в%	Кач-во в%	Кол-во обуч.	Усп. в%	Кач-во в%	Кол-во обуч.	Усп. в%	Кач-во в%
5а	35	100	100										34	100	100
5б	34	100	96										32	100	100
5в	32	100	100										31	100	100
5г	-												31	100	100
6а				35	100	100									
6б				34	100	100									
6в				32	100	98									
7а							34	100	100						
7б							33	100	91						
7в							31	100	100						
7г							33	100	100						
8а										34	100	100			
8б										33	100	95			

8в										31	100	100			
8г										33	100	100			
10а				15	100	100				21	100	100	11	100	91
10б				12	100	98				11	100	100	12	100	100
10в				-	-	-				-	-	-	10	100	100
11а	18	100	100				21	100	100	34		100	20	100	91
11б	16	100	100				12	100	100	33	100	100	11	100	95

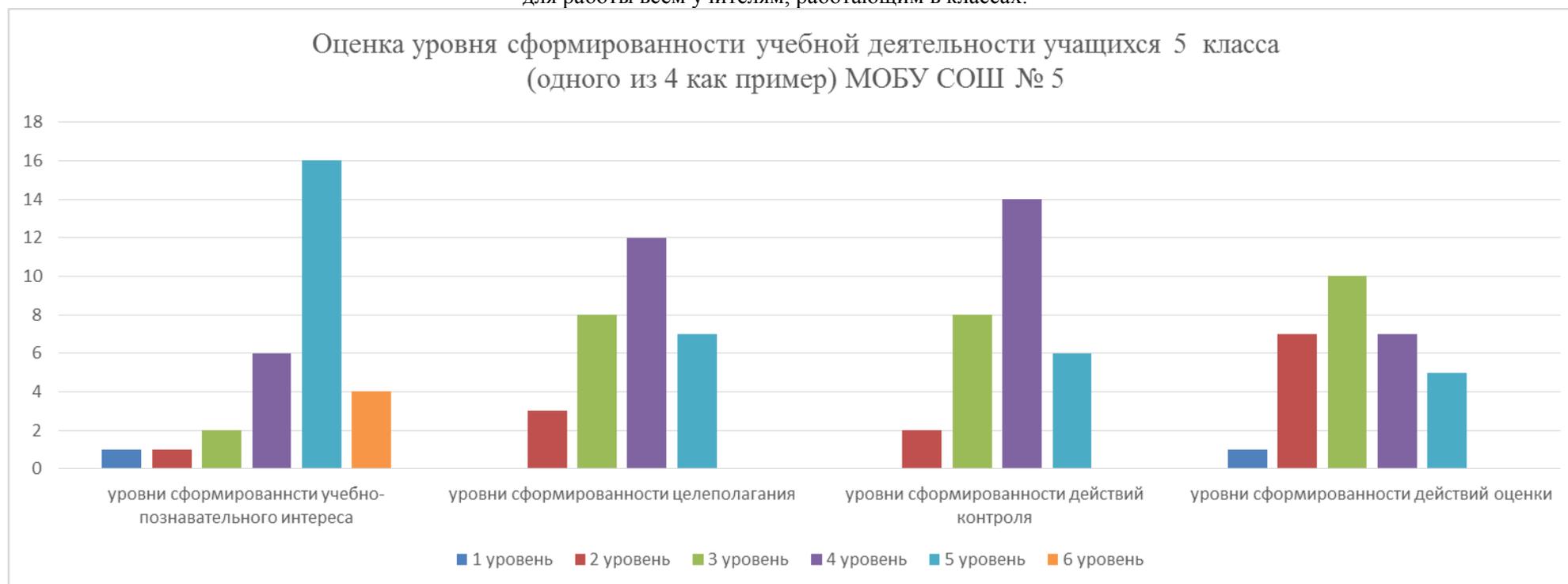
Краткий комментарий заместителя директора: программа выполняется в полном объеме, качественно, в срок с учетом индивидуальных возможностей и способностей детей, в т.ч. отработана система организации образовательного процесса с освобожденными детьми по причине заболеваний от физической нагрузки. Снижение показатель «Качество» можно объяснить введением новых требований и нормативов к реализации программ «Физическая культура». Учитель обладает методикой преподавания предмета на высоком уровне.



Краткий комментарий учителя: Муниципальное задание выполняется во всех классах по всем параллелям. Соблюдается требования ФГОС и нового закона «Об образовании в РФ».

4. Результаты сформированности универсальных учебных действий Данный показатель раскрывается на основе описания и анализа результатов сформированности УУД по итогам комплексных (интегрированных) работ, проектов и других диагностических методик.

В 5 классах школы ведется централизованный мониторинг сформированности универсальных учебных действий. Данный мониторинг ведется всеми учителями – предметникам под руководством классного руководителя. Здесь предлагаем одну из таблиц – сводов по одному из классов (5г), как пример проведенной работы за 1 полугодие. Сравнительный анализ проводится 15 мая с.г. после повторного мониторингового исследования. Лист индивидуальной диагностики для организации наблюдения прилагаем. Результаты мониторинга обрабатываются классным руководителем и доступны для работы всем учителям, работающим в классах.



По итогам проведения вводной диагностики (1 полугодие) можно говорить о следующих фактах:

У большей части детей наблюдается высокий уровень (5) устойчивого учебно-познавательного интереса, что говорит о том, что 16 детей из класса охотно включаются в процесс выполнения заданий, могут работать длительно и устойчиво. Более того, 4 учащихся имеют высший уровень УУД - обобщенный учебно-познавательный интерес, что является постоянной характеристикой ученика, ученик проявляет выраженное творческое отношение к общему способу решения задач, стремится получить дополнительные сведения, имеется мотивированная избирательность интересов. В сумме – 20 учащихся с высоким уровнем интереса к учебе. Имеются 2 детей на уровне №3. Речь идет о наличии интереса на стадии «Любопытство», реакция на новизну и яркий материал, а также отсутствие интереса вообще.

По показателю «Уровень сформированности целеполагания» в классе преобладает 4 уровень «Принятие познавательной цели» - 12 детей. На более высоком уровне 5 «Переопределение познавательной задачи в практическую» работают 7 детей; «Переопределение практической задачи в познавательную» (3 уровень) – 8 детей. Примечательно, что на 1 уровне «Отсутствие целей» нет ни одного ребенка. Можно говорить, что сформирована группа детей с достаточным уровнем целеполагания для 5 класса.

По показателю «Уровни сформированности действий контроля» в 5 классе преобладание 4 уровня - Актуальный контроль на уровне произвольного внимания (14 детей). На 3 уровне «Потенциальный контроль на уровне произвольного внимания» - 8 учащихся и на 5 (более высоком) уровне «Потенциальный рефлексивный контроль» - 6 школьников. При этом 1 и 6 уровни не определяются, что закономерно для 5 класса. Тревогу вызывает наличие 2 детей на 2 уровне «Контроль на уровне непроизвольного внимания».

По показателю «Уровни сформированности действия оценки» в 5 классе наблюдается преобладание адекватной ретроспективной оценки – 10; Неадекватная прогностическая оценка – уровень 4 – 7 школьников; уровень №5 «Потенциально-адекватная прогностическая оценка» - 5 школьников. При этом на 2 уровне «Неадекватная ретроспективная оценка» - 7 детей; не умеет себя оценивать 1 ученик. Показатели явно низкие, не соответствуют требованиям для школьников 5 класса, но в полной мере совпадают с показателями по предыдущим критериям, что говорит о фактически описанной картине. Минимальным порогом прохождения для ученика 5 класса можно считать по данному параметру уровень №3. Предположим, что учащиеся данного класса нуждаются в оценивании со стороны в большей мере относительно проведения самооценки. Возможно ситуация объясняется периодом адаптации и к концу года картина измениться.

Мониторинг ведется по достижениям ученика относительно самого себя. Повторная диагностика будет обработана нами в конце мая с.г.